

**Protokol o hlavním líčení**

Okresní soud v Přerově

dne 8.července 2004

v 8.00 hod.

Trestní věc proti **Vladimír Hučín**

pro tr. čin dle § 185/1a),b) tr. zák.

**P ř í t o m n í :**~~Předseda senátu:~~ Mgr. Žaneta Steinbachová  
(samosoudce)

Státní zástupce: Mgr. Rudolf Volek

Soudci (přisedíci): .....

Protokolující úřednice: Ivana Skácelová

Poškozený(á): .....

Zmocněnec: .....

Zúčastněná osoba: .....

Zmocněnec: .....

Obžalovaný(á): V.Hučín: osobně

Obhájce: .....

Jiné osoby: (zákonný zástupce, zástupce orgánu pověřeného péčí o mládež)

Po zahájení hlavního líčení sdělením věci, která bude projednána, zjistil předseda senátu - samosoudce, že z osob, které byly k hlavnímu líčení předvolány nebo o hlavním líčení vyzooměny, se nedostavily:

Dále zjistil totožnost osob, které se dostavily. Dotazem u obžalované(ho) lhůta k přípravě od doručení předvolání

zjistil, že pětidenní

\*) byla zachována

\*) ~~nebyla zachována~~~~Obžalovaný(á)..... který(á) se k hlavnímu líčení dostavil (a), výslovně požádal (a), aby hlavní líčení bylo přesto provedeno.~~~~Předseda senátu - samosoudce zjistil dotazem u \*)st. zástupce -\*) obhájce, že pětidenní lhůta k přípravě od vyzoomění:~~

\*) byla zachována

\*) ~~nebyla zachována~~

\*) St. zástupce, \*) obhájce souhlasí se zkrácením této lhůty.

Hynka V y k o u k a l a , nar. [REDACTED]  
trv. bytem [REDACTED] totožnost ověřena dle předloženého OP, po poučení dle  
§§ 97, 100, 101/1 tr. řádu uvádí:

Poučení jsem porozuměl. Nejsem s obžalovaných v žádném rodinném ani obdobném poměru.

V tu dobu jsem byl vyslýchaný StB, kde mě tak trochu přitlačili, tak jsem nevypovídal v tu dobu pravdu. U soudu jsem všechno uvedl na správnou míru a řekl tak, jak to skutečně bylo. Možná, že pan Hučín shromažďoval zbraně, ale nebyly schopné střelby, byly rezavé, staré a shnilé, neschopné použití.

K dotazu soudu svědek uvádí:

Nevím už po takové době, zda jsem u něho nějaké zbraně viděl. Víím, že měl pár rezavých vytáhnutých z rybníka, pár rezavých rozpadlých krámů. Nepamatuji si, zda jsem viděl u něho nějaké střelivo. Působil jsem jako policista, dělal jsem na obvodním oddělení operativu. Věděl jsem, že StB po něm jde, taky jsem ho tak částečně učil boxovat. Byl to pro mě normální člověk.

K dotazu SZ svědek uvádí:

Já jsem mu žádné zbraně nedal. V té době měla StB takovou moc, že mi při výslechu řekli, že buď budu v zaměstnání nebo nebudu, v podstatě se mě ani neptali, napsali protokol a já jsem ho podepsal s tím, že pak u soudu řeknu pravdu. Nevím, zda obžalovaný vlastnil nějaké zbraně, např. pistoli Frommer, Steyer apod.

K dotazu obžalovaného svědek uvádí:

Důvodem mého odchodu z SNB bylo to, že jsem rozpracovával náčelníka štábu Lidových milicí pana Maráka a jeho syna. Zabavilo se spousta zbraní a munice. V tu dobu na mě sehrála StB s milicí provokaci. Byl jsem za to po revoluci rehabilitovaný. Důvodem bylo, že se nevyjasnilo mé postřelení u Staré Vsi. Bylo obecně známo, že obžalovaný neměl rád socialistické zřízení. Já sám jako pracovník bezpečnosti jsem viděl do spousty věcí, několikrát jsme spolu diskutovali na to téma, co milice páchá, že např. pan Marák byl obviněn z pokusu vraždy, kdy na bývalém pracovníkovi z Meopty zkoušel pistoli v restauraci Dukla. Jen z toho důvodu, že náhodou z pistole nevyšel výstřel, tak ho nezabil. Obžalovaného a jeho rodinu jsem charakterizoval jako osobu s nepřátelských vztahem k socialistickému zřízení proto, že jsem v té době byl přeložený na dráhu a byl jsem pod takovým tlakem, že pokud nebudu vypovídat tak, jak je to napsané, tak ztratím i tohle zaměstnání.

Obžalovaný k dotazu soudu dle § 214 tr. řádu uvádí:

Mohl bych vyzvat státního zástupce k tomu, aby konal, protože tady StB a dosud žijící pracovníci nezákonně prováděli svou trestnou činnost v rámci ochrany vedoucí úlohy komunistické strany. Pan Vykoukal se svým způsobem postavil proti tomu. Divím se, že nevystoupil z komunistické strany po těchto zkušenostech, ale zřejmě chtěl zůstat u železniční policie. Jsem rád, že upozornil na Ctirada Maráka, protože tato skupina měla svou zpravodajskou službu, prováděla nezákonné aktivity na okrese Přerov pro StB a byla velmi nebezpečná. Tito lidé mají prsty v neobjasněných výbuších v Přerově. Kdyby se státní zastupitelství nepropůjčilo tomuto zločinnému spolčení řízené lidmi jako je Bašta a spol., tak by mohly být výbuchy v Přerově odhaleny právě v důsledku těchto aktivit, které prováděla Lidová milice.

Svědek po poučení uvádí:

Svědečné nežádám.